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Дело № 2-2997/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 сентября 2022 года адрес

Троицкий районный суд адрес в составе председательствующего судьи Решетовой Е.А., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Лукановой Ирине Ивановне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

УСТАНОВИЛ:

ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к фио о взыскании задолженности по эмиссионному контракту №0910-Р-332270879 от 22.10.2010 г., заключенному между ПАО Сбербанк и Лукановой И.И. на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях, указывая в обоснование, что указанный договор заключен в результате публичной оферты, путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления ее с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами Сбербанка, что подтверждается заявлением Лукановой И.И. от 22.10.2010 г. Во исполнение заключенного договора Лукановой И.И. выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к условиям и в тарифах Сбербанка. По состоянию на 22.02.2022 года образовалась задолженность в размере сумма, в том числе: просроченный основной долг – сумма При разбирательстве просили взыскать сумму задолженности, расходы по оплате государственной пошлины.

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, будучи надлежащим образом извещен о дате, месте и времени, в судебное заседание не явился, в иске просил рассмотреть дело в его отсутствие, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие представителя истца.

Ответчик, будучи надлежащим образом о дате и времени судебного заседания, в судебное заседание не явился, ходатайство об отложении рассмотрения дела не представил, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

При этом отсутствие надлежащего контроля за поступающей по его месту жительства корреспонденции является риском самого гражданина, все неблагоприятные последствия такого бездействия несет сам ответчик.

Сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения.

Исходя из положений п. 67, 68 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», неполучение судебного извещения, направленного по надлежащему адресу, по обстоятельствам, зависящим от самого адресата, приравнивается по своим правовым последствиям к отказу от принятия судебной повестки, когда адресат, отказавшийся принять судебную повестку ил иной судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

Исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, установленных законом.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные ГК РФ для договора займа.

В соответствии со ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Судом установлено, что 22.10.2010 года между ПАО Сбербанк и Лукановой И.И. заключен эмиссионный контракт №0910-Р-332270879 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты, путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления ее с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами Сбербанка, что подтверждается заявлением Лукановой И.И. от 22.10.2010 г.

Во исполнение заключенного договора Лукановой И.И. выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к условиям и в тарифах Сбербанка.

Во исполнение своих обязательств по договору ответчику была выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма под 19% годовых.

Поскольку ответчик принятые на себя обязательства надлежащим образом не исполнял, ПАО Сбербанк России в адрес Лукановой И.И. направлено требование (претензия) с просьбой, погасить имеющуюся задолженность до 10.01.2022 г., однако, задолженность до настоящего времени не погашена.

Согласно представленному истцом расчету, по состоянию на 22.02.2022 года образовалась задолженность в размере сумма, в том числе: просроченный основной долг – сумма

Расчет задолженности соответствует условиям соглашения, не противоречит закону, арифметически верен.

Исходя из изложенного, подлежат удовлетворению требования о взыскании с ответчика задолженности в заявленном размере.

В силу ст. 98 ГПК РФ суд также взыскивает с ответчика в пользу истца судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк удовлетворить.

Взыскать с Лукановой Ирины Ивановны, паспортные данные, в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, ИНН 7707083893 задолженность по эмиссионному контракту в размере сумма и расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма, а всего сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Троицкий районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Решетова Е.А.